### Определение

Судья М.В. Медведев      Дело № 33-8006/2018

     Учет № 163г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 мая 2018 года          г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Е.А. Чекалкиной,

судей А.М. Галиевой, Ф.И. Гиниатуллиной,

при секретаре Л.И. Латыповой,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи А.М. Галиевой гражданское дело по апелляционной жалобе Л.Ф. +++ой на решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 1 февраля 2018 года, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований +++ к публичному акционерному обществу «+++» о взыскании излишне уплаченных комиссий, процентов уплаченных на страховую премию, процентов за пользование чужими денежными средствами, морального вреда и штрафа отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Л.Ф. +++а обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу «+++» (далее – ПАО «+++») о защите прав потребителей.

В обоснование исковых требований указано, что 1 июня 2017 года между Л.Ф. +++ой и ПАО «+++» заключен кредитный договор № 21072937, в соответствии с которым ответчик предоставил истцу кредит в размере <данные изъяты> рублей под 19,9 % годовых сроком до 4 июня 2022 года.

В пунктах 9, 10, 15 кредитного договора не предусмотрена обязанность заемщика по предоставлению обеспечения исполнения обязательств и необходимость приобретения иных услуг, необходимых для заключения кредитного договора. Текст кредитного договора является типовым, содержит заранее определенные условия, соответственно, истец был лишен возможности влиять на его содержание, выбор страховой компании. Тем не менее, при выдаче кредита банк обусловил получение денежных средств по кредиту присоединением к программе страхования «Оптимум», сумма страхования по которой составила 120000 рублей. Машинописные отметки в кредитном договоре не отражают волеизъявление заемщика, поскольку ответчик не предоставил возможность собственноручно согласиться или отказаться от данной услуги. Текст кредитного договора не содержит информацию ни об услуге, ни страховой организации, ни о размере страховой суммы и страховой премии, тем самым нарушены требования Федеральных законов «О потребительском кредите (займе) и «О защите прав потребители». Между тем, истец полагает, что договор страхования и кредитный договор привязаны друг к другу, хотя банк утверждает о добровольном характере договора страхования и своей безучастности в данных отношениях.

На основании вышеизложенного истец просил взыскать с ответчика 120000 рублей в счет возврата излишне уплаченных комиссий; 12757 рублей 80 копеек в счет возмещения процентов, уплаченных на страховую премию; 5630 рублей 96 копеек в счет возврата процентов за пользование чужими денежными средствами; 10000 рублей в счет компенсации морального вреда, а так же штраф за несоблюдение удовлетворения в требований потребителя в добровольном порядке.

На судебное заседание истец не явился, представил ходатайство о рассмотрении искового заявления без его участия; представитель ответчика не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Суд первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказал.

В апелляционной жалобе Л.Ф. +++а просит отменить решение суда и иск удовлетворить, указывая, что потребитель находится в невыгодном положении, поскольку объективно лишен возможности самостоятельно определять условия кредитной сделки и зависит от решения кредитора относительно согласия на предоставление денежных средств. Поэтому законодатель предусмотрел специальную форму заявления, в котором истец мог бы выразить свое несогласие на дополнительные услуги. Однако материалы дела такого отдельного заявления не содержат, ответчиком не доказана добровольность получения истцом услуги по личному страхованию.

Судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

На основании пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу пункта 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Пунктом 2 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону, а потому при заключении кредитного договора банк не вправе требовать от заемщика осуществления какого-либо личного страхования, поскольку данное требование не имеет под собой правовой основы, не относится к предмету кредитного договора и является навязанной услугой.

Из пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно статье 9 Федерального закона № 15-ФЗ от 26 января 1996 года «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Пунктами 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Материалами гражданского дела установлено, что 24 мая 2017 года Л.Ф. +++а обратилась к ПАО «+++» с заявлением о предоставлении потребительского кредита.

1 июня 2017 года Л.Ф. +++а выразила согласие на заключение договора № 21072937 потребительского кредита с ПАО «+++», неотъемлемыми частями которого являются Общие условия договора потребительского кредита по программе «Потребительский кредит» и Тарифы, в соответствии с которым ответчик предоставил истцу кредит в размере <данные изъяты> рублей на срок до 4 июня 2022 года под 19,90 % годовых.

В этот же день Л.Ф. +++ой выдан полис страхования по программе «Оптимум» № +++++++++++, страховщиком выступило ООО СК «+++», страховой случай – смерть застрахованного в результате несчастного случая, постоянная утрата трудоспособности с установлением инвалидности 1 группы в результате несчастного случая впервые после вступления договора страхования в силу, страховая сумма - 1000000 рублей, срок действия – 60 месяцев, размер страховой премии - 120000 рублей. Данный полис выдан на основании устного заявления страхователя.

1 июня 2017 года Л.Ф. +++а подписала распоряжение клиента на перевод денежных средств в размере 120000 рублей по договору страхования на счет страховой компании «+++».

2 июня 2017 года денежная сумма в размере 120000 рублей перечислена банком из средств предоставленного кредита на счет страховой компании.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что материалы дела не содержат данных, свидетельствующих о том, что предоставление кредита было обусловлено заключением договора страхования, в кредитном договоре договор личного страхования не упоминается, в страховом полисе не упоминается договор потребительского кредита либо ПАО «+++».

Судебная коллегия с данными выводами суда первой инстанции согласиться не может.

Действительно, в кредитном договоре не содержится условие о возложении на заемщика обязанности по заключению договора страхования (пункты 9, 10, 15).

Между тем, согласно пункту 2 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

15 ноября 2013 года ООО СК «+++» (страховщик) и открытое акционерное общество «+++» (банк) (ныне – ПАО «+++») заключили агентский договор № \*\*\*, в соответствии с которым банк принял на себя обязанность выполнять в интересах страховщика следующие действия: знакомить клиентов банка с правилами и условиями страхования, действующими у страховщика, а также с порядком заключения договора страхования, информировать клиентов банка о размере страховых премий, подлежащих уплате клиентами по заключаемым ими со страховщиком договорам страхования и имеет право получать от страховщика вознаграждение за выполнение указанных действий; страховщик в свою очередь обязался выплачивать банку предусмотренное настоящим договором вознаграждение на основе оформленных документов.

Из материалов дела следует, что ответчик выступает агентом, подтверждает информирование заемщика о возможности заключить договоры страхования со страховыми компаниями, исполняя обязательства, принятые на себя в соответствии с агентским договором, и ссылается на доведение информации о возможности получения кредита без заключения договоров с третьими лицами.

Тем самым, услуга предлагалась именно кредитором, а значит, подлежали применению положения пункта 2 статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», в соответствии с которыми волеизъявление заёмщика на получение услуги по страхованию жизни и (или) здоровья должно быть оформлено путём указания на это в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме.

Между тем, из представленных ответчиком документов не представляется возможным установить, каким образом клиент мог отказаться от приобретения дополнительной услуги.

Из представленных сторонами документов видно, что документы на получение кредита и полис страхования по программе «Оптимум» № +++ оформлены одномоментно, поскольку согласие на заключение договора № +++ потребительского кредита с ПАО «+++» и распоряжение клиента на перевод денежных средств по договору страхования оформлены сотрудником банка Т.Н. Грачевой. Кроме того, усматривается совпадение номеров кредитного договора и полиса страхования, а срок действия договора страхования совпадает со сроком возврата кредита. При этом в документе, поименованном как согласие заемщика, уже указана сумма кредита с учетом оплаты страховой услуги.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что истец волеизъявление получить услугу личного страхования жизни и здоровья, в том порядке, который предусмотрен законом, не выразил, при том, что такая услуга предлагалась кредитной организацией.

Эти обстоятельства имеют существенное юридическое значение, поскольку сами по себе свидетельствуют о недобровольном характере приобретения страховой услуги.

В данном случае отсутствие отдельного заявления или согласия заёмщика на предоставление такой услуги, а также обеспечения кредитором возможности отказаться от приобретения дополнительного продукта, зафиксированное очевидным образом в заявлении о предоставлении кредита, свидетельствует именно о том, что клиент не выразил такого желания.

Бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об обратном, законом возложена на организацию, предоставляющую профессиональные услуги на соответствующем рынке.

Таким образом, в результате сложившихся правоотношений нарушено право физического лица – потребителя на предусмотренную статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации свободу в заключении самого договора.

Указанные обстоятельства судом во внимание не приняты, тем самым в удовлетворении исковых требований Л.Ф. +++ой к ПАО «+++» о защите прав потребителя отказано необоснованно.

Судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и нарушены нормы материального права, что в соответствии с пунктами 1 и 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебного решения и принятия по делу нового решения.

Иск о взыскании денежных средств, уплаченных в качестве страховой премии, в размере 120000 рублей подлежит удовлетворению в полном объеме.

Также являются обоснованными требования о взыскании процентов, уплаченных на сумму страховой премии, исходя из процентной ставки по кредиту, что по расчетам истца составило 12757 рублей 80 копеек, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5630 рублей 96 копеек. Расчет иска в указанной части приведен в исковом заявлении. Ответчик эти расчеты не оспаривал, возражения не представил. Поэтому, судебная коллегия при разрешении спора руководствуется указанными расчетами.

С учетом фактических обстоятельств дела, виновных действий ответчика, нарушающих права и законные интересы истца, требований разумности и справедливости, судебная коллегия считает необходимым в счет компенсации морального вреда взыскать 2000 рублей.

Руководствуясь статьей 198, пунктом 2 статьи 328, статьей 329 и пунктами 1 и 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 1 февраля 2018 года по данному делу отменить.

Принять по делу новое решение.

Иск +\_++++++ +++ой к публичному акционерному обществу «+++» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества «+++» в пользу ++++++ +++ой денежные средства, уплаченные в качестве страховой премии, в размере 120000 рублей; проценты, уплаченные на страховую премию, в размере 12757 рублей 80 копеек; проценты за пользование чужими денежными средствами 5630 рублей 96 копеек; в счет компенсации морального вреда 2000 рублей; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 70194 рублей 38 копеек, всего – 210583 (двести десять тысяч пятьсот восемьдесят три) рубля 14 копеек.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с общества с публичного акционерного общества «+++» в бюджет муниципального образования города Набережные Челны государственную пошлину в размере 4267 (четыре тысячи двести шестьдесят семь) рублей 78 копеек.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня принятия и может обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев.

Председательствующий

Судьи